PARTER OCH DOMSLUT

Bashar Al-Tmimi

Parter

Tilltalad
BASHAR Hussein Abdalla Al-Tmimi, 19880791-4638
Frihetsberövande: Häktad
Valstavägen 74 Lgh 1602, 195 50 Märsta
Medborgarskap: Irak

Offentlig försvarare
Advokat Hanna Larsson
Advokatbyrån Thomas Bodström & Partners Väst AB
Kungsportsavenyn 22, 411 36 Göteborg

Åklagare
Kammaråklagare Johanna Moberg
Åklagarmyndigheten
Norrorts åklagarkammare i Stockholm
Box 950, 191 29 Sollentuna

Målsägande
Sekretess A

Särskild företrädare
Advokat Christian Ataseven
Advokaterna Hurtig & Partners Stockholm AB
Norra Skeppsbron 7, 803 10 Gävle

Domslut

Brott som Bashar Al-Tmimi döms för
Grov våldtäkt mot barn (4 tillfällen), 2024-10-05 – 2025-07-28, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Sexuellt ofredande mot barn, 2025-07-21 – 2025-07-25, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Våldtäkt mot barn, 2023-09-09 – 2025-07-28, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Påföljd
Fängelse 8 år

Utvisning
Bashar Al-Tmimi utvisas ur Sverige och förbjuds att återvända hit.
Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Skadestånd
Bashar Al-Tmimi ska betala skadestånd till Sekretess A med 1 060 000 kr. Bashar Al T-mimi ska också betala ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från den 28 juli 2025.

Sekretess
Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A, vårdnadshavaren Sekretess B och Sekretess C:s identiteter samt uppgifter om Sekretess A:s övriga personliga förhållanden. Det innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten kan klarläggas, oavsett i vilken handling i tingsrättens akt som uppgifterna kan återfinnas eller för det fall sådana uppgifter återfinns i digitala ljud- och bildupptagningar.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighet- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna om Sekretess A, Sekretess B och Sekretess C:s identiteter i denna dom samt på uppgifterna i den sekretessbelagda gärningsbeskrivningen och de sekretessbelagda skälen i denna dom..

Brottsofferfond
Bashar Al-Tmimi ska betala en avgift till brottsofferfonden på 1 000 kr.

Ersättning och återbetalning
Hanna Larsson ska få ersättning av staten med 255 300 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 142 740 kr arbete
- 43 500 kr tidsspillan
- 18 000 kr utlägg
- 51 060 kr mervärdesskatt

Christian Ataseven ska få ersättning av staten med 101 303 kr. Beloppet fördelas enligt följande:
- 54 321 kr arbete
- 21 871 kr tidsspillan
- 4 850 kr utlägg
- 20 261 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaderna.

YRKANDEN

Stämningsansökan 2025-11-14, Åtalspunkt 1

Åklagaren har begärt att Bashar Al-Tmimi ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K830249-25)

Bashar Al-Tmimi har med våld/bemäktigande bestående i att ta ett tag om Sekretess As kropp, hålla fast henne och ta ett tag om hennes huvud tvingat Sekretess A till oralt samlag och en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art är jämförlig med samlag. Den sexuella handlingen har bestått i att Bashar Al-Tmimi fört in ett finger i Sekretess As underliv och även försökt föra in ett finger i Sekretess As anal. Sekretess A var vid gärningen 13 år. Det hände den 5 oktober 2024 i Sigtuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innehållit inslag av våld/bemäktigande, framkallat andnöd och då Bashar Al-Tmimi visat särskild hänsynslöshet och råhet genom tillvägagångssättet. Tillvägagångssättet har bestått i, se sekretessbilaga till stämningsansökan.

Bashar Al-Tmimi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-14, Åtalspunkt 2

Åklagaren har begärt att Bashar Al-Tmimi ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

2.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K830249-25)

Bashar Al-Tmimi har med våld/bemäktigande bestående i att hålla fast Sekretess A tvingat henne till vaginalt samlag. Sekretess A var vid gärningen 13 år. Det hände någon gång mellan den 22 maj och den 28 juli 2025 i Sigtuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innehållit inslag av våld/bemäktigande genom fasthållning, framkallat smärta samt då Bashar Al-Tmimi visat särskild hänsynslöshet och råhet genom tillvägagångssättet. Tillvägagångssättet har bestått i, se sekretessbilaga till stämningsansökan.

Bashar Al-Tmimi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

FÖRSÖK TILL GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

Bashar Al-Tmimi har med våld/bemäktigande bestående i att hålla fast Sekretess A i vart fall försökt ha vaginalt samlag med Sekretess A som var 13 år. Det hände någon gång mellan den 22 maj och den 28 juli 2025 i Sigtuna kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eller så var sådan fara utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom gärningen innehållit inslag av våld/bemäktigande genom fasthållning, framkallat smärta samt då Bashar Al-Tmimi visat särskild hänsynslöshet och råhet genom tillvägagångssättet. Tillvägagångssättet har bestått i, se sekretessbilaga till stämningsansökan.

Bashar Al-Tmimi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-14, Åtalspunkt 3

Åklagaren har begärt att Bashar Al-Tmimi ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

3.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K830249-25)

Bashar Al-Tmimi har med Sekretess A som var 12 och/eller 13 år genomfört sexuella handlingar som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag. De sexuella handlingarna har bestått i att Bashar Al-Tmimi har berört Sekretess As bröst och med sina fingrar penetrerat Sekretess A vaginalt och analt. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 9 september 2023 och den 28 juli 2025 i Sigtuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Bashar Al-Tmimi visat särskild hänsynslöshet och råhet genom tillvägagångssättet. Tillvägagångssättet har bestått i, se sekretessbilaga till stämningsansökan.

Bashar Al-Tmimi begick gärningen med uppsåt.

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

Bashar Al-Tmimi har i vart fall, med Sekretess A som var 12 och/eller 13 år, genomfört sexuella handlingar som inte är jämförbara med samlag. De sexuella handlingarna har bestått i att Bashar Al-Tmimi har berört Sekretess As bröst och med sina fingrar penetrerat Sekretess A vaginalt och analt. Det hände vid upprepade tillfällen mellan den 9 september 2023 och 28 juli 2025 i Sigtuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom, se sekretessbilaga till stämningsansökan.

Bashar Al-Tmimi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-14, Åtalspunkt 4

Åklagaren har begärt att Bashar Al-Tmimi ska dömas för grov våldtäkt mot barn enligt 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

4.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN (5000-K830249-25)

Bashar Al-Tmimi har haft orala samlag med Sekretess A som var 13 år. Det hände vid i vart fall två tillfällen mellan den 6 oktober 2024 och den 28 juli 2025 i Sigtuna kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Bashar Al-Tmimi visat särskild hänsynslöshet och råhet genom tillvägagångssättet. Tillvägagångssättet har bestått i, se sekretessbilaga till stämningsansökan.

Bashar Al-Tmimi begick gärningen med uppsåt.

Stämningsansökan 2025-11-14, Åtalspunkt 5

Åklagaren har begärt att Bashar Al-Tmimi ska dömas för sexuellt ofredande mot barn enligt 6 kap 10 § 1 st brottsbalken.

Åklagaren har angett följande gärningsbeskrivning.

5.1 SEXUELLT OFREDANDE MOT BARN (5000-K830249-25)

Bashar Al-Tmimi har ofredat Sekretess A, som var 13 år, på ett sätt som kunde förväntas kränka Sekretess As sexuella integritet, genom att visa pornografiskt videomaterial för Sekretess A från sin mobiltelefon. Det hände den 25 juli 2025 på ett tåg mellan Skara sommarland och Göteborg, Sverige.

Bashar Al-Tmimi begick gärningen med uppsåt.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Bashar Al-Tmimi ska utvisas ur Sverige och förbjudas att återvända hit.

Skadestånd

Sekretess A har begärt att Bashar Al T-mimi ska betala skadestånd med 1 060 000 kr. Ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) har också begärts på beloppet från den 28 juli 2025 till dess full betalning sker.

Yrkanden och inställning

Åklagaren har yrkat att Bashar Al-Tmimi ska dömas för grov våldtäkt mot barn i fyra åtalspunkter samt sexuellt ofredande mot barn. Angående två av åtalen för grov våldtäkt mot barn har åklagaren alternativt yrkat försök till grov våldtäkt mot barn och grovt sexuellt övergrepp mot barn. Åklagaren har även yrkat att Bashar Al-Tmimi ska utvisas och förbjudas att under obegränsad tid återvända till landet.

Förutom den offentliga delen av gärningsbeskrivningen har åklagaren preciserat brottsplatsen och den tilltalades tillvägagångssätt, vilket framgår av sekretessbelagd gärningsbeskrivning.

Målsägande Sekretess A har biträtt åtalet och har yrkat skadestånd.

Bashar Al-Tmimi har förnekat samtliga gärningar och bestritt utvisnings-yrkandet.

Bashar Al-Tmimi har motsatt sig skadeståndsyrkandet men accepterat sättet att beräkna ränta.

Bakgrund

Se sekretessbelagda skäl under rubriken Bakgrund

I slutet av juli 2025 gjorde målsäganden en resa till Göteborg för att träffa vänner, bland annat Sekretess C. Tilltalade Bashar Al-Tmimi berättade för Sekretess C att målsäganden hade ett självskadebeteende. Av det skälet tog Sekretess C med sig målsäganden på en promenad och frågade henne hur hon mådde och om hon kunde hjälpa målsäganden. Målsäganden berättade då för Sekretess C att Bashar Al-Tmimi förgripit sig på henne i flera år och spelade

upp en ljudinspelning hon hade, av ett av övergreppen. Sekretess C berättade för vännen Ali Ibadi och de tillsammans berättade sedan för målsägandens mamma, varpå en polisanmälan gjordes under tiden de var i Göteborg. Bashar Al-Tmimi anhölls och häktades senare.

Utredning

Se sekretessbelagda skäl under rubriken Utredning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat uppspelning av ljudinspelning samt översättning av ljudfil, beslagsprotokoll, sökningar i Bashar Al-Tmimis mobil, undersökningsprotokoll från RC3 och foto på tågresebokning. Målsäganden har åberopat samma bevisning som åklagaren till styrkande av gärningarna samt till styrkande av det enskilda anspråket. Bashar Al-Tmimi har som skriftlig bevisning åberopat PM och ett PM från sidomaterialet som rör träffar i målsägandens mobil.

Bashar Al-Tmimi har hörts. På åklagarens begäran har barnförhör med målsäganden och vittnet Hedaya Qatanani spelats upp. Vidare har Sekretess B och Sekretess C samt Ali Ibadi hörts, på åklagarens begäran.

Av barnförhöret med målsäganden framgår i huvudsak följande.

Han rörde hennes bröst och de privata delarna. När han tryckte på brösten gjorde det ont. När hon blev 12 år började han röra den privata delen hon får mens ifrån och stoppa in fingrar. När hon blev 13 år rörde han henne ännu mer. Han stoppade in fingret, tog ut det och stoppade in det igen. Ibland var det två fingrar. Samtidigt rörde han på sin privata del, sin penis. Masserade den upp och ner; runka heter det nog; så kom det ut något vitt och sen gick han på toaletten. Det var äckligt och gjorde ont. Det vita som kom från penisen har också hamnat bredvid hennes privata del, den som mensen kommer från.

Han tvingade henne att röra hans privata del och stoppa in den i munnen. Den värsta gången, den 5 oktober 2024 tvingade han henne jättemycket. Han klädde av sig sina kläder och även hennes. Hon har en inspelning på det. Varje gång hon puttade bort honom drog han tillbaka henne genom att hålla i hennes huvud. Hon kunde inte andas och mådde jättedåligt. Tre gånger vid det tillfället tvingade han in den i hennes mun. Samtidigt rörde han hennes privata delar och stoppade in finger, både i mensdelen och försökte få in fingret där man bajsar. Det kom ut något vitt från penisen och han sprang till badrummet. Efteråt gick hon ut på promenad med sin vän Hedaya Qatanani. Han har stoppat in penisen i hennes mun vid tre tillfällen. Första gången höll han på ca fem minuter och andra gången längre.

En gång för en eller två månader sedan stoppade han in penisen i hennes privata del eller försökte. Det gjorde jätteont. Först rörde han hennes bröst och mensdel; sen riktade han penisen mot hennes mensdel. Han höll henne hårt i armen, drog upp hennes ena ben och tvingade henne att sova med honom. Hon är rädd för att hon tappat oskulden. Han stoppade in lite av den, toppen, men hon puttade bort honom. Hela penisen stoppade han nog inte in. Han stoppade in den tre gånger snabbt och sprang sedan till toaletten. Efteråt kunde hon inte sova för att det gjorde ont.

Han har också visat henne sexuella filmer hon inte velat se. Hon tyckte det var obehagligt men han tvingade henne att titta på filmen.

Bashar Al-Tmimi har i huvudsak berättat följande. Inget av det som målsäganden har berättat om har hänt. Kompisen Hedaya Qatanani har haft dåligt inflytande på henne. Han har inte visat porrfilm för henne. Han har inte sökt eller tittat på hemsidor som visar porr mellan vuxna och barn. Vanlig porr har han sökt på i sin telefon men då bara sökt på sexfilm. Han har aldrig besökt

någon av de sidorna med barnporr. Något intresse av att ha sex med barn har han inte. På ljudinspelningen hör man hans och målsägandens röster. Det han gjorde då var att stoppa in ett finger i hennes mun. Han brukar skämta med familjemedlemmar och vänner genom att göra så; det är en liten ovana han har sedan han var liten.

Domskäl

Skuld

Allmänna utgångspunkter

I brottmål i allmänhet krävs för fällande dom att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade har begått den gärning som åklagaren påstår. Bevisning om själva händelsen består i ett våldtäktsmål ofta främst av parternas berättelser eftersom andra personer undantagsvis har bevittnat händelsen. Högsta domstolen (HD) har i flera avgöranden slagit fast att en trovärdig berättelse från en målsägande kan, i förening med vad som i övrigt framkommit, vara tillräckligt för en fällande dom (jfr NJA 2009 s. 447 I och II och NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316). Det är dock inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. En alltigenom trovärdig berättelse från målsäganden kan, trots avsaknad av teknisk bevisning och vittnesuppgifter som bevittnat händelsen, i förening med annan stödbevisning, t.ex. målsägandens beteende efter händelsen, vittnens berättelser om vad målsägandena berättat i efterhand, ligga till grund för en fällande dom. HD har vid den bedömning av innehållet i målsägandens berättelse som ska göras, uttalat att vikt om dennes trovärdighet ska fästas vid bl.a. om den är klar, lång, levande, logisk, detaljrik, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

Vad som är utrett i detta fall

Se sekretessbelagda skäl under rubriken Domskäl

Målsäganden har i flera förhör berättat detaljerat om vad Bashar Al-Tmimi utsatte henne för, att hon till en början inte förstod att det var fel av honom men att hon ogillade vad han gjorde. Det har hållits flera förhör med henne och uppgifterna har inte skilts sig åt. Eftersom det rör sig om en stor mängd övergrepp är det rimligt att hon inte i detalj kunnat redogöra för alla händelser eller när de inträffade. Hon har också på ett mycket trovärdigt sätt förklarat varför hon inte berättade om övergreppen tidigare samt varför hon till slut valde att berätta.

Ljudinspelningen är dessutom ett mycket starkt stöd för hennes berättelse om oralsex den 5 oktober 2024. I den drygt 13 minuter långa inspelningen framgår att hon har något i munnen, att hon gråter, hostar och säger att det räcker och att hon inte vill.

Under huvudförhandlingens gång har det uppstått en diskussion om översättningen av det som sägs på arabiska. Åklagaren har åberopat inspelningen i sig samt en översättning av auktoriserad tolk. Enligt den översättningen sa Bashar Al-Tmimi bland annat: Ta den med handen. Backa med dina tänder. Sug som du suger på en klubba. Dia, sug den hårt. Stäng dina läppar om den. För in den i halsen. Kom och sug på den. Bara till att den sprutar. Klä inte på dig.

Tolkarna på huvudförhandlingens dag två hade synpunkter på översättningen av ordet ”sprutar”, vilket innebar att försvaret menade att det var en felöversättning.

Åklagaren kompletterade då med en promemoria från de tolkar som översatte innehållet i ljudfilen samt en ny översättning. Den nya översättningen stämmer i delar överens med den förra, men inte i alla delar. I den översättningen sa

Bashar Al-Tmimi bland annat följande. Håll i med handen. Kom igen. Låt oss bli klara snabbt. Kom igen älskling. Sug av. Sug av nu. Bort med dina tänder, bort med dina tänder. Kom hit och stoppa den. Jag kommer att ge dig pengar också. Bara den här gången, kom igen nu. Ta inte bort den tills jag säger klart. Inte så, sug av den som en klubba. Mjukare min älskling, kom. Få in hela den. Djupare, djupare, djupare. Sug av den, hårdare, hårdare. Spänn om den med läpparna. Sug av mer, mer, snabbare, snabbare. Lite till bara snabbt. Hårdare, hårdare, hårdare. Bara lite, 5 minuter, jag håller på att få utlösning. Ge mig din bröst. Stäng inte, öppna, kom igen nu. Bara jag blir klar med det.

På den översättningen framgår också tydligare översättningen av målsägandens repliker som: Jag har redan gjort så det räcker. Jo, jag har stoppat den. Aj, aj. Jag har stoppat den. Du har sagt att det skulle bara vara en gång. Jag vill inte. Jag vill spy. Jag har gjort det för andra gången. Det räcker, det räcker. Aj, aj.

Genom det som framgår på ljudinspelningen tillsammans med målsägandens uppgifter är det uppenbart att det vid det aktuella tillfället handlade om ett oralt övergrepp som Bashar Al-Tmimi utsatte henne för. Hans påstående om att han stoppat in fingret i hennes mun i drygt 13 min är orimligt mot bakgrund av hennes reaktion.

Hennes uppgifter får även starkt stöd av vittnesbevisningen. Modern, kompisen Hedaya Qatanani, släktingen och Ali Ibadi har återberättat vad flickan berättat för dem och det stämmer med vad som framkommit i förhören med mål-säganden. Den skriftliga bevisningen styrker även att Bashar Al-Tmimi har sökt på samt har ett intresse för sexuellt material kopplat till unga personer. Tingsrätten anser därför att målsägandens berättelse är klart trovärdig och tillförlitlig och ska ligga till grund för rättens dom.

Därutöver kan konstateras att Bashar Al-Tmimis förklaring till vad han säger på ljudinspelningen, att allt berodde på att han stoppat in ett finger i hennes

mun saknar helt trovärdighet, liksom påståendet att det är andra personer som har sökt på barnporr i hans telefoner.

Preciseringen av gärningarna

Det innebär att det är utrett att Bashar Al-Tmimi vid tre tillfällen har tvingat målsäganden till oralt samlag. Det är helt uppenbart att tillfället den 5 oktober 2024 har skett med våld och att målsäganden gråtit, försökt putta bort och sagt ifrån. Vid det tillfället har han också fört in ett finger i hennes underliv och försökt att nå analen. Hon var då 13 år. Händelsen får ytterst starkt stöd av ljudinspelningen.

De andra två tillfällena har hon inte berättat lika detaljerat om men har ändå berättat om plats för övergreppet och ungefärlig tid. Fullt stöd finns för de gärningarna.

Målsäganden har också berättat om att Bashar Al-Tmimi tvingade henne till ett vaginalt samlag. Hon har sagt att han kommit in en bit men inte med hela penisen. Till mamman har hon också sagt att hon är tveksam till hur långt han nått. Att personernas könsorgan rört varandra innebär att det är ett sexuellt umgänge som ska bedömas som våldtäkt mot barn. Eftersom hon känt en kraftig smärta efteråt är det klart att en viss penetration skett.

Åtalspunkt 3 innebär att Bashar Al-Tmimi penetrerat målsäganden vaginalt med fingret vid upprepade tillfällen under en knapp tvåårsperiod. Målsäganden har tydligt berättat om det och sin reaktion på det.

Han ska också dömas för att ha visat pornografiskt material för henne, vilket är att anse som sexuellt ofredande mot barn.

Åtalet är styrkt och Bashar Al-Tmimi ska dömas för att ha agerat på det sätt som åklagaren påstått i de olika åtalspunkterna. Det enda påståendet som inte styrkts av bevisningen är att han under tiden mellan den 9 september 2023 och den 28 juli 2025 ska ha penetrerat henne analt.

Rubricering

Om en våldtäkt mot barn är att anse som grov, döms för grov våldtäkt mot barn till fängelse i lägst fem och högst tio år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas bland annat om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Upprepade övergrepp anses ofta vara utslag av en sådan hänsynslöshet och råhet som går klart utöver vad som kännetecknar våldtäktsbrotten i allmänhet.

Att föra in fingrar i en kvinnas underliv är ett exempel på en handling som är jämförlig med samlag i bestämmelsens mening (se prop. 2004/05:45 s. 136 samt prop. 2012/13:111 s. 111).

De tre orala samlagen och det vaginala samlaget ska bedömas som grova brott på grund av hans hänsynslöshet vid gärningarna, att han i någon del använt våld samt de skäl i övrigt som åklagaren hänvisat till.

Åtalspunkt tre som avser att Bashar Al-Tmimi berört hennes bröst samt penetrerat henne vaginalt med fingrar ska jämföras med samlag men gärningarna ska inte bedömas som grova. Brotten är upprepade och allvarliga och skulle med de skäl åklagaren anfört kunna anses som grova men når inte upp i att betraktas som grova brott, enligt rättens mening. I den delen ska Bashar Al-Tmimi dömas för ett stort antal fall av våldtäkt mot barn, icke grovt brott.

Påföljd

Allmänt om straffvärdet

Straffskalan för grov våldtäkt mot barn är fängelse i lägst fem år och högst 10 år. Han döms nu för fyra fall av grov våldtäkt mot barn, ett fall av sexuellt ofredande mot barn samt ett mycket stort antal fall av våldtäkt mot barn. Tingsrätten anser att det sammanlagda straffvärdet motsvarar fängelse i åtta år, vid en jämförelse med liknande fall; NJA 2019 s. 238, Svea hovrätts dom den 14 juli 2023 i mål B 5714-23, Svea hovrätts dom den 1 juli 2024 i mål B 7722-24, Hovrätten över Skåne och Blekinges dom den 9 juni 2025 i mål B 388-25.

Personliga förhållanden och val av påföljd

Bashar Al-Tmimi är ostraffad i Sverige men lagfördes i Finland den 11 maj 2023 för sexuellt utnyttjande av barn; ett brott begånget den 16 november 2017. Han dömdes till fängelse i sex månader. I registret från Finland framgår ”uppskjuten påföljd eller åtgärd i samband med villkorlig frigivning eller skyddstillsyn”.

Med hänsyn till det höga straffvärdet och brottens art ska påföljden bestämmas till fängelse, i enlighet med straffvärdet.

Skadestånd

Målsäganden har via sin särskilda företrädare yrkat skadestånd med 1 060 000 kr jämte ränta från den 28 juli 2025. Av beloppet utgör 1 000 000 kr ersättning för kränkning och 50 000 kr för sveda och värk.

Ersättningen för sveda och värk bestäms schablonmässig och är skälig. När det gäller kränkningsersättning är en skälig ersättning för en grov våldtäkt ca 300 000 kr. Yrkandet för kränkning är högt men Bashar Al-Tmimi har kränkt

målsäganden vid ett mycket stort antal tillfällen samt att fyra av brotten har bedömts som grova. Ersättningen är därför skälig.

Utvisning

Åklagaren har begärt att Bashar Al-Tmimi ska utvisas från Sverige och förbjudas att återvända till landet, utan tidsbestämt återreseförbud. Migrationsverket har i yttrande meddelat att Bashar Al-Tmimi sökte asyl den 6 oktober 2015, att ansökan avvisades och att han överfördes till Finland, att han ansökte på nytt om asyl den 2 januari 2020; en ansökan som också avvisades. Bashar Al-Tmimi avvek från överföringsprocessen. Han ansökte på nytt om asyl den 8 oktober 2021 men Migrationsverket beslutade den 7 februari 2023 att avslå ansökan och utvisa honom. Migrationsverket har också bedömt att det inte föreligger hinder mot verkställighet enligt utlänningslagen.

Enligt 8 a kap. l § utlänningslagen (2005:716), enligt de regler som trätt i kraft den l augusti 2022, får en utlänning utvisas ur Sverige om han döms för brott till en strängare påföljd än böter och gärning är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet i landet, eller om brottet har ett straffvärde som motsvarar fängelse i minst sex månader eller som annars är av sådan karaktär att utlänningen inte bör få stanna kvar i Sverige. Vid bedömningen av om en utlänning ska utvisas ska domstolen enligt 8 a kap. 2 § samma lag ta hänsyn till utlänningens anknytning till Sverige. Det ska då särskilt beaktas i vilken utsträckning som utlänningen har etablerat sig i det svenska samhället. Om utlänningen har barn i Sverige ska barnets behov av kontakt med honom eller henne, hur kontakten har varit och hur den skulle påverkas om utlänningen utvisades också särskilt beaktas. Även utlänningens övriga familjeförhållanden ska särskilt beaktas. Grundförutsättningarna för utvisning enligt 8 a kap. l § är med råge uppfyllda; både gärningens straffvärde, recidivfaran och att Bashar Al-Tmimi döms till långt fängelsestraff.

Vad gäller hans etablering i Sverige framkommer att han arbetat en del i Sverige men inte lärt sig svenska.

Han har två biologiska barn, två döttrar i Sverige. Det framgår av socialtjänstens utredning att barnens mamma har tagit avstånd från honom och att han inte bör få träffa döttrarna, vilket är rimligt. Det finns en risk för att de yngre barnen drabbas av övergrepp mot bakgrund vad som framkommit i målet. Mot bakgrund av de brott han dömts för anser rätten att barnen inte ska få träffa sin pappa och att de i så fall inte har behov av honom. Utvisningsyrkandet ska bifallas.

Enligt 8 a kap. 11 § ska återförbudets längd bestämmas med utgångspunkt i brottslighetens straffvärde. Om detta motsvarar fängelse i mindre än ett år ska återreseförbudet normalt bestämmas till fem år. Motsvarar det fängelse i ett år eller mer men inte två år ska återreseförbudet normalt bestämmas till tio år. Vid högre straffvärden ska återreseförbudet normalt inte tidsbegränsas. I detta fall ska därför inte återreseförbudet tidsbegränsas. Genom den nya lagstiftningen har bestämmelsen i 29 kap. 5 § första stycket punkt 6 brottsbalken om att domstolen vid straffmätningen ska beakta om den tilltalade förorsakats men till följd av utvisningen, tagits bort. Bashar Al-Tmimi ska därför utvisas från riket, utan tidsbegränsning.

Häktning

Bashar Al-Tmimi döms till ett långt fängelsestraff för brott för vilka inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i ett år och sex månader. Det finns risk att han på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring och straff samt återfaller i brott och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Han ska därför vara häktad till dess fängelsestraffet kan verkställas.

Övrigt

Advokat Hanna Larsson har yrkat ersättning med 332 325 kr, varav 142 740 kr för arbete 90 timmar, 90 734 kr för tidsspillan 65,5 timmar och 32 387 kr för utlägg. Ersättningen för tidsspillan och utlägg är extremt hög på grund av att hon förordnades när målet inleddes i Göteborg av skälet att parterna var där på besök. Av kostnadsräkningen framgår att klienten har velat haft henne kvar som offentlig försvarare.

Bashar Al-Tmimi anhölls den 28 juli 2025 sent på kvällen och Hanna Larsson förordnades som offentlig försvarare dagen efter. Den 31 juli 2025 hade Bashar Al-Tmimi transporterats till Solna arresten.

En offentlig försvarare har enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken rätt till skälig ersättning av allmänna medel för arbete, tidsspillan och utlägg som uppdraget har krävt. Av bestämmelsen framgår även att ersättningen till försvararen får endast om det finns särskilda skäl avse de merkostnader för tidsspillan och utlägg som har uppstått på grund av att försvararen har sin verksamhet långt ifrån den ort där domstolen är belägen. På begäran av den misstänkte eller den föreslagna offentlige försvararen ska förhandsbesked lämnas i frågan om sådana merkostnader omfattas av rätten till ersättning. Exempel på särskilda skäl är att det på domstolsorten inte finns någon advokat med särskilda kunskaper på området eller om försvararen är redan väl insatt i ärendet.

Varken Bashar Al-Tmimi eller Hanna Larsson har begärt förhandsbesked om hon kommer att få rätt till de extra kostnader det innebär, enligt vad som framkommer av tingsrättens målhanteringssystem. Advokat Hanna Larsson arbetar på en byrå som också finns representerad i Stockholm. Därutöver finns många advokater i Stockholm som är specialiserade på straffrätt. Hon hade ingen kännedom om honom sedan tidigare, vad som har framkommit. Bashar

Al-Tmimi transporterades till Stockholm endast ett fåtal dagar efter hennes förordnande. Hade hon begärt förhandsbesked hade hon med stor sannolikhet nekats ett sådant, då särskilda skäl för att få merkostnaderna ersatta har saknats.

Det finns ingen som helst invändning mot antalet arbetat timmar eller prestationen men det är för stora merkostnader för att från Göteborg arbeta med ett häktat mål i Stockholm, där det finns alternativa advokater samt att hon inte begärt ett förhandsbesked om kostnaderna. Av det skälet anser rätten att det inte finns särskilda skäl för att tillåta högre kostnader. Rätten måste då bedöma kostnaderna för tidsspillan och utlägg som om advokaten haft kontor i Stockholm eller vad en försvarare med verksamhet tio mil från domstolen skulle ha tillerkänts (se NJA 2012 s. 914 ”resan till Örebro och NJA 2022 s. 749).

Hanna Larsson har begärt tidsspillan för inställelse till häktningsförhandling, för besök på häktet i Sollentuna, för omhäktningsförhandling via länk samt i Sollentuna samt för resorna till Sollentuna. Hon har begärt ersättning för troligen åtta resor tur och retur från Göteborg till Stockholm i anledning av häktningsförhandlingar, besök eller huvudförhandling.

Ersättningen till en distansförvarare ska bestämmas enligt en schablon, för det fall det inte finns särskilda skäl för ersättning enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken. Distansförsvararen har rätt till ersättning för faktisk tidsspillan och faktiska utlägg upp till ett belopp motsvarande vad en försvarare med verksamhet tio mil från domstolen skulle ha tillerkänts. Om en distansförsvarare medverkar i en förhandling som pågår i flera dagar, ska den yrkade ersättningen för faktisk tidsspillan respektive utlägg jämföras med den ersättning som en lokalt verksam försvarare skulle ha varit berättigad till.

Tingsrätten godtar ersättningen för den första häktningsförhandlingen eftersom den inträffade i närtid efter gripandet samt kostnaderna kring denna. Tidsspillan därefter godtas bara motsvarande vad en Stockholmsadvokat hade

debiterat. Sammantaget anser rätten, med viss välvilja, att 30 timmars tidsspillan är skäliga.

När det gäller utläggen är det kostnader på 13 488 kr, av yrkade 32 387 kr som kan godtas. Därtill ska beaktas att en försvarare inom en tio mils gräns från domstolen kan ha haft kostnader som uppgått till den summan plus något till. Rätten accepterar en ersättning på 18 000 kr exklusive mervärdesskatt. Sammantaget innebär det ersättning för arbete med 142 740 kr, för tidsspillan med 43 500 kr och utlägg med 18 000 kr plus mervärdesskatt.

Ersättning för utlägg i form av tolk är skäliga.

Vad den särskilda företrädaren har begärt i ersättning får anses skäligt.

När en tilltalad döms för ett brott ska han eller hon som utgångspunkt till staten betala det som har betalats av allmänna medel i ersättning till försvararen (se 31 kap. 1 § första stycket rättegångsbalken). Den tilltalade ska också betala kostnaden för en särskild företrädare (se 12 § lagen [1999:997] om särskild företrädare för barn). Hänsyn ska dock tas till den tilltalades ekonomiska förmåga.

Eftersom Bashar Al-Tmimi döms till ett flerårigt fängelsestraff ska staten stå för kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren.

Bashar Al-Tmimi döms för brott där svårare straff än penningböter ingår i straffskalan. Av det skälet ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

SEKRETESSBELAGDA SKÄL

Sekretess

RÄTTEN

F.d. chefsrådmannen Lena Hjelmtorp samt nämndemännen Anja Lampinen , Mats Nilsson och Margareta Olin
Rätten är enig.

Digitalt signerad av f.d. chefsrådmannen Lena Hjelmtorp

ÖVERKLAGANDEINFORMATION

Hur man överklagar

Överklagandet ska ha kommit in till Attunda tingsrätt senast **den 28 januari 2026**. Överklagandet ska vara skriftligt. Attunda tingsrätt skickar det vidare till Svea hovrätt.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid så har den andra parten också rätt att överklaga, även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

Du kan använda hovrättens blankett för överklagande i brottmål: www.domstol.se/overklagande-i-brottmal. I annat fall kan du utgå från följande punkter.

1. Skriv Attunda tingsrätt och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet. Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför. Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen till en huvudförhandling.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till Attunda tingsrätt. Tänk på att skicka det i god tid med hänsyn till postgången.

Vad händer sedan?

Attunda tingsrätt kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Om det har kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet har kommit in i tid skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Svea hovrätt.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även Svea hovrätt skicka brev på det sättet.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till Svea hovrätt tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning. Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att ta med allt du vill föra fram i överklagandet.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen och det är kopplat till en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall:

1. Hovrätten bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten har dömt rätt.
2. Hovrätten anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
3. Hovrätten behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
4. Hovrätten bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Mer information finns på www.domstol.se. Ta kontakt med Attunda tingsrätt eller Svea hovrätt om du har frågor.